**IKOSZ Javaslatok a 2022-2030 Klaszterfejlesztési Stratégiához**

Az Innovatív Klaszterek Országos Szövetsége (IKOSZ) felkért néhány szakértőt a 2022-2030 Klaszterfejlesztési Stratégia véleményezésére és a TCI Network-kel szervezett workshopon való részvételre.

**Javaslataink:**

1. Szükség lenne egy klasztereket nemzetközi szervezetekben és a kormánnyal, kamarákkal szakmai szövetségekkel folytatott együttműködésben képviselő klaszterszövetségre. Ajánljuk, hogy az IKOSZ taglétszámát a jelenlegi 13 klaszternél jóval magasabbra emeljük és vállaljuk az összes magyar klaszter képviseletét.
2. A Klaszterstratégia térjen ki a Metaklaszterekre, a külföldön már bevált, több klasztert tömörítő szervezetekre.
3. A Klaszterstratégia térjen ki a jogi szabályozás igényére
4. A társadalmi egyeztetés legyen folyamatos a kormányzati képviselőkkel (társminisztériumokkal), a vállalkozásokkal (egyeztetés a KKV stratégia), az egyetemekkel (innovációs stratégia) és más szervezetekkel.

Budapest, 2022 június 30

Dr Bulkai Dénes, IKOSZ elnök

***Szakértőink véleménye és javaslatai***

1. Dr Ritter Marianna, Stratégiai Alelnök IKOSZ
2. Dr. Szentgáli Piroska, ny. jogtanácsos IKOSZ
3. Gonda András, Archenerg, IKOSZ főtitkár
4. Lányi Pál, Szervezetfejlesztési Tanácsadó
5. Somogyi Miklós, Innovációs Szakértő

**Dr Ritter Marianna, IKOSZ Stratégiai Alelnök:**

Álláspontom szerint, az egyébként személyesen is meghallgatott új stratégiai koncepció jól tükrözi a magyar innováció-fejlesztési igények kormányzati felismerését és kezelési szándékát. Gyakorló innováció-fejlesztőként-támogatóként a következő fontos momentumokra hívnám fel a figyelmet:

1. Best practice modellekre támaszkodás: a konferencia keretében történő stratégia-ismertetés jól támaszkodott az Európában nagy sikerrel működő klaszterek eddigi működési tapasztalataira. A TCI-val közös konferencián meghallgatott spanyol, dán és európai network-alapú prezentációk mind azt igazolták, hogy nemzetközileg jól működő innovációs ökoszisztéma szervezeti egységről van szó, ha a klaszterekről beszélünk Európában. Különösen tetszett a workshop, ahol az európai jól működő klaszterek vezetői próbáltak válaszolni a hazai klaszterek képviselőinek kérdéseire. Itt azonban véleményem szerint nem szabad megállni. A nemzetközi jól működő klaszter-modelleket intézményesíteni kellene és méret-együttműködési forma szerint best practice modelleket kialakítani belőle, hogy a magyar klaszterek megismerhessék az eddigi működés során „jól beváltnak” tekinthető nemzetközi stratégiákat, mint alkalmazható standardeket. Egyáltalán nem biztos, hogy első lépésre sikerül Magyarországon egy tökéletesen működő klaszter-működési formát kialakítani. Egy best practice- modelleken, azaz ajánlásokon alapuló új keret-jellegű rendszer ezen az átmeneti időszakon sokat segíthetne – főleg, ha az új klaszterrendbe besorolandó magyar klaszterek vezetése erről rendszeres visszajelzést is tudna adni a jogszabály-alkotó részére.
2. Megfelelő üzleti modell szükséges az új klaszterek működtetésére, a szervezeti rend önmagában nem elég, az csak akkor lesz fenntartható szervezet, ha egy fenntartó üzleti modell kiséri. Elsődlegesen a kormányzat szerepvállalása tisztázandó a klaszterműködtetés területén e körben.
3. Európában az egyik legkiemeltebb kérdés a klaszterek digitalizáció útján történő irányításának mielőbbi felgyorsítása. Ha megnézzük az Európai Bizottság pályázati felhívásait, közleményeit, „felskálázás”- „hálózat-alapítás” informatikával történő pénzügyi megtámogatása havi szinten megtalálható. Az innovációs adatkezelés szempontjából nem elhanyagolható ténylegesen az, hogy szervezettebb és megalapozottabb legyen az innováció. Egyáltalán nem indokolt, hogy információ-hiány miatt pl. több, hasonlóan sikertelen KFI eljárás kezdeményezésre kerüljön több tagállam területén, pusztán azon az alapon, hogy nem volt a KFT korábbi sikertelenségére információ. Nem csak az előkészítés, de a TRL különféle szintű eljárások során is sokkal hatékonyabb az eljárás együttműködések alapján. Nem marketing elemként, hanem ténylegesen folyamatszervezési eszközként kiemelten fontos a klaszterek működése során a digitalizáció tehát, ennek bevezetését az új stratégiában következetesen végig kell vinni – főként, miután az ISO 56000 innováció-menedzsmenti szabvány-család vállalati ERP-ként kezeli az innováció-menedzsmenti rendszert is.
4. Az új európai innováció-menedzsmenti szabvány egyes elemeire utalás hangsúlyosan jó lenne, ha megjelenne az új stratégiában, pont az előző pontban írtakra figyelemmel.

**Dr. Szentgáli Piroska, ny. jogtanácsos IKOSZ:**

1. A Tervezet számos értékes megközelítéssel vizsgálja a magyar klaszteresedési folyamatok alakulását és hasznos következtetéseket von le a megállapításokból. A klaszterekkel kapcsolatos **kormányzati feladatok** kimunkálásához ezek nyilvánvalón jó alapokat teremtenek majd.

Jól nyomon követhető a tervezetben az **S3 Stratégia tervezési koncepciójához történő igazodás, hiszen itt is** prioritásként fogalmazódik meg:

* a vállalkozási szektor modernizálásához szükséges területek feltérképezésének igénye,
* a fejlesztési irányok kimunkálása a magyar vállalkozások versenyképességének fokozása érdekében, és
* hangsúlyos az együttműködési területek feltárásának és összehangolásnak igénye.

Ugyanakkor – véleményem szerint – némileg adós marad a tervezet az S3 Stratégia egyik legfontosabb elemének, *az EDP-nek a módszertani követésével*, (melynek az a lényege, hogy a tervezési **folyamatba az érintett *gazdasági szereplők minél szélesebb körét* vonják be**).

A több alkalommal megszervezett konzultációk, és interaktív, együtt gondolkodó szakmai konferenciák képet nyújtottak a klaszterek tagjait menedzselő professzionális klasztermenedzser cégek tapasztalatairól, lehetőségeiről és javaslatairól, azonban maguk a speciális struktúra „végfelhasználóinak” mélyreható, tudományos igényű felmérésére csak áttételesen (a menedzserek véleményén keresztül) támaszkodik a Tervezet.

1. A külföldi klaszterfejlesztési példák ismertetése és gyakorlatuk elemzése valóban igen fontos része a stratégia tervezésének. Azonban ***minden ország egyedi gazdaságfejlődési történettel, sajátos történelmi és kulturális beidegződésekkel rendelkezik, melyek alapvetően determinálják a gazdasági szereplők megnyilvánulásait is.*** Ha nem ezekből a valós szükségletekből és képességekből indulunk ki, hanem egy idealizált helyzethez igazítjuk a terveinket, amihez a felhasználók többsége még nem nőtt fel, akkor a Stratégia nem éri el a célját. Ezen tényezők alapos vizsgálata nélkül - a máshol kiválóan működő struktúrák, és módszerek - a magyar gazdasági életben nem fogják a kívánt és remélt eredményt meghozni.

Tisztelettel javaslom a magyar közigazgatás korszerűsítésének lehetséges irányait vizsgáló, mértékadó tanulmány (.e-Közigazgatás-fejlesztési stratégia: <https://lnkd.in/ekBH4_CP> ) ***megállapításainak és vizsgálati módszerének hasznosítását*** a magyar klaszteresedési folyamatok tekintetében is, így különösen:

* **a technikai modernizációról** (digitalizáció a közigazgatásban) a hangsúlyt át kell tenni az **állampolgári** (esetünkben: a klaszterbe tömörült vállalkozások) **elvárásoknak való megfelelés** irányába. Ha nem „emberközpontúan” elemzünk, és nem „alulról indulva” tájékozódunk, akkor soha nem tudjuk majd a stratégiánkat a végfelhasználók valós igényeinek és elvárásainak megfeleltetni.
* a fejlett európai tagállamokhoz képest Magyarország az állami működés-, illetve a szolgáltató állam digitalizációjával és annak alkalmazásával a felhasználók körében le van maradva. **Hiába alkalmazzuk a folyamtokban a legkorszerűbb technikákat, ha a felhasználó a digitalizált technikákban és eljárásokban képzetlen.**
* A lemaradás agresszív szabályozási törekvésekkel történő ledolgozása azonban – a végfelhasználók igényeinek, digitális kultúrájának beható vizsgálata nélkül, súlyos diszfunkciókhoz, végső soron jogainak és lehetőségeinek csorbulásához vezethet.
* az alapvető cél sérülhet: a magyar kkv-k döntő többsége nem tud még élni a digitalizáció előnyeivel, és nem ismeri a klaszteresedés, és a hálózatosodás gazdasági lehetőségeit, így a **tagok alulinformáltsága és informatikai képzetlensége folytán - a klaszterek, mint együttműködési formák sem tudják a kívánt mértékben emelni a magyar kis- és középvállalkozói kör gazdasági lehetőségeit.** A probléma tehát itt is az, mint oly sok igényes tanulmány esetében: hogy ***„beszélünk a klasztertagokról, de senki sem beszél velük”.***

Végezetül ***ismét*** szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a klaszterek jelenlegi laza jogi keretét nyújtó polgári jogi társaságok (melyet a Polgári Törvénykönyv (Ptk.6:498 §.)[[1]](#footnote-1)\* szabályoz) gondos és tudományos alaposságú elemzése lenne indokolt abból a szempontból, hogy az alapvetően megváltozott jogi- és gazdasági feltételrendszer elvárásaihoz képest, vajon megfelelően támogatja-e, vagy éppen akadályozza a klasztertagok gazdasági érdekeit ez a jogi forma.

Mivel a klasztereknek - ezen szervezeti formák miatt - ***nincs jogi személyiségük***, így az eredetileg laza, önkéntes és projektorientáltan kialakuló ad hoc együttműködést, ***kettős szintű szervezeti konstrukció váltotta fel, mely sok tekintetben adós marad a kölcsönös felelősségi- érdekképviseleti-, és egyéb felmerülő jogi relációk egyértelmű szabályozásával.***

A klaszterbe tömörülő független, önálló cégeknek, amelyek önkéntes együttműködésre vállalkoztak, klasztert alapítva - annak érdekében, hogy egyéni gazdasági érdekeik mentén, közös és szervezett fellépéssel jelenhessenek meg a hazai- és nemzetközi piacokon - többségükben nem rendelkeznek olyan magas szintű, speciális szakismeretekkel és tárgyalóképességgel, valamint nyelvtudással, ami ma már elvárható a nemzetközi piacokon, való érvényesüléshez, így nem nélkülözhetik a klasztermenedzserek közreműködését, a jelenlegi konstrukció korszerűsítésének lehetőségeit azonban vizsgálni kellene.

A menedzser szervezet koordináló szerepe kapcsán, amely jogképességénél fogva jogokat és kötelezettségeket szerezhet a klaszter számára, nyilván ***elkerülhetetlenül megjelenik a saját érdekeltség is, mely a kettős kapcsolat szabályozatlansága folytán sok tekintetben bizalmatlanságot, eltávolodást szülhet a tagszervezeteknél, ami passzivitást eredményez.***

A témának ezt a szegmensét azonban a tervezet - sajnálatos módon – még csak fel sem veti.

Javaslom ilyen tárgyú szakmai konzultáció létrehozását az IM és az egyetemi körök bevonásával, melynek tudományos eredményeit a Stratégia hasznosíthatná.

**Gonda András,** **Archenerg:**

**Észrevételek és javaslatok**

**AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS STRATÉGIÁJA**

**Klaszterfejlesztési stratégia 2022-2030**

**című tervezethez**

A klaszterfejlesztési stratégia terjedelmében soknak tűnik, tartalmában sok általános leírást tartalmaz, összefoglalja a klaszterek hazai fejlődését és bemutatva néhány EU ország gyakorlatát. A stratégiában nem szerepel a közel 10 éve alapított Magyar Klaszterszövetség amely alapításától kezdőden céljának tekintette az alábbiakat.

* egységes fellépés és arculat nemzetköz eseményeken és rendezvényeken.
* a nemzetközi szintéren elvárt, alulról jövő összefogási kezdeményezések megvalósítása.
* a tagok együttműködésére való törekvésének elvárása.
* működő klaszterek képviselete hazai szakmai és szakmapolitikai fórumokon.
* a klaszterek tagjai számára üzleti tevékenységek, hálózatosodási és együttműködési törekvések elősegítése.
* professzionális klasztermenedzsment kultúra kialakítása és támogatása, nemzetközi jó gyakorlatok adaptálása.

Sajnálatos módon a stratégiában utalásként sem található az Innovatív Klaszterek Országos Szövetségével történő együttműködés hiánya. Most amikor egyre fontosabb lenne a klaszterek nemzetközi konzorciumokban történő részvétele és annak kapcsán alanyi jogon történő támogatása, jó példákkal együtt, hogy megnyert pályázatok esetében ne kelljen még külön hazai pályázatot benyújtani.

**Lányi Pál, Szervezetfejlesztési Tanácsadó:**

**VÉLEMÉNY „AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS STRATÉGIÁJA**

**Klaszterfejlesztési stratégia 2022-2030” című anyagról**

A „Vezetői összefoglaló” jól tömöríti a teljes tanulmány lényeges részeit, legfontosabb megállapításait, előre vivő teendőit. A mostanra kialakult kitisztultabb helyzetben a működő 44 klaszter térségi elrendeződése néhány érdekes megállapításra jogosít:

* 7 megyében egyáltalán nincsen klaszter, (ezen belül különösen fura, hogy a 2 legnyugatabbra fekvő Vas és Zala megye is nélkülözi e szervezeteket)
* Debrecenben 3 egészségipari klaszter is működik
* 5 megyében csak egy-egy klaszter van
* Baranyában, Budapesten és Pest megyében négy-négy, Hajdú-Biharban öt klaszter van
* szembetűnő az egyetemi városok dominanciája

Nagyon helyénvalók a megállapítások az „Értékek és potenciálok” alfejezetben (6~7. old.), mélységesen egyetértek a 8. oldal elején tárgyalt együttműködési kultúra alacsony fokának hangsúlyozásával és ezzel szoros összefüggésben a bizalomhiány kiemelésével. A 9. oldalra átnyúló táblázat önismereti és kritikai elemei előre mutatóak.

A „Hazai stratégiák áttekintése (15~18. old.) eléggé híg, lózungokkal, óhajokkal teli szöveg, azt kevéssé domborítja ki, mit kellene csinálni a jobb működés elérésére. Az egész stratégiai áttekintés olyan szempontból vegyes érzéseket kelt a bírálóban, hogy vannak a vége felé feszes, konkrét és jól hasznosulható részei, másutt azonban dominál több leíró és töltőszövegként beszerkesztett darab. Ezek többségének a forrása az egyébként a 7. oldalon lévő 3. lábjegyzetben hivatkozott 2015-os „Klasztertanulmány”. Néhol az ollózást és a bemásolást abból is látni lehet, hogy takarásba kerül az összes oldalon „vízjel-szerűen” ott átlózó „DRAFT” felirat.

A klaszterizáció egy rendkívüli komplexitással bíró TRANSZDISZCIPLINARITÁS (jócskán több, mint amit akár az inter-, akár a multidiszciplinaritás kifejez), hangsúlyos, hogy a rendszerelv dominálja a foglalatát. Csak példa-szerűen fölemlíteném, hogy érintkezik a

* jövőalakítással,
* a hálózatelmélettel és annak a társadalom különböző csoportjaira gyakorolt hatásával, kiváltképp a civil szférával,
* a versenyképességgel és a minőségfejlesztéssel,
* a „szervezetideológiával”, azon belül pszichológiával, közösítő gazdálkodással és önfejlődéssel,
* a kutatásmódszertannal és az innovációstratégiával,
* a térségfejlesztéssel, a technológia- és tudástranszferrel,
* a gazdaságdiplomáciai szakpolitikával.

A rendszer ekkora összetettsége és nagy bonyolultsága az anyag nem minden részében tükröződik, a szövegek nincsenek eléggé össze simítva ebből a fontos tartalmi szempontból. Tehát egyenszilárdság felől homogenitási gondokat éreztem ~ ha erre példát kellene mondanom, akkor a 39~58. oldal közötti részeket túlírtnak, ugyanakkor hígabbnak tartom.

Visszább lépve a 25~27. oldalon bemutatott dániai modellt látom legszofisztikáltabbnak, legtöbb hasznosítható elemben gazdagnak. Jó a 29. oldalon tárgyalt „klaszter-kiválóság” kiemelése. *Szóvá kell tennem, hogy mind a „Vezetői összefoglaló” 3. oldalának – a hazánkra rátérő – utolsó bekezdésében (kétszer), mind pedig a 32. oldalon is helytelen birtokos ragozású értelemben használja az anyag a Közép-Kelet-Európa összetételt. Ez a keverés régi probléma, ha azonban nagytérségenként elemzően értelmezzük a kérdést, rájövünk a fordított jelző használat helyességére. Ugyanis a fenti kombináció Kelet-Európa közepéről beszél, ami a nagyorosz síkság a Volga tájékkal. Mi viszont Közép-Európa keleti részén helyezkedünk el, tehát ha rólunk értekezünk, akkor csak a Kelet-Közép-Európa összetétel a korrekt.*

Az anyag érdeméhez visszatérve az 5. fő fejezet tartalmilag gazdagabb és összefogottabb, ott hasznosítva vannak nagyon előremutató momentumok az empirikus fölmérésből (59~63. old.) A 63. oldalon színnel kiemelt második fölsorolásába odakívánkozik, hogy

* „a tagi vállalkozások termelékenységének javítása”

A minősítési rendszert elavultnak mondja a 66. oldal 3. pontjának utolsó bekezdése és a SWOT-analízis is a 67. oldalon. Némi ellentmondás, hogy korábban úgy írták, hogy ezen nem szükséges változtatni (58. oldal keretes kiemelésében). Erőtlennek tűnik a 68. oldal keretes kiemelésében a „Motiváció”-ra kifuttatott megállapítás, ide további emelők volnának szükségesek az áttöréshez!

A 7. fejezetben a 69~70. oldal átmenetében az első bullet vége: „…hanem ösztönzőleg hatnak”, ez így üresnek tűnik, hiányzik, hogy mivel és hogyan. A stratégiai pillérek kijelölése már jóval konkrétabb, ott vannak operábilisabb elemek, főleg a 72~73. oldal táblázatában.

A 75. oldalon a 29. ábra kék mezőjében helyesen „Innovatív klaszterek” szerepelnek, viszont utána a szövegsoron „Innovációs klaszterek” – ebben árnyalatnyi, de tartalmi-értelmi különbség van, tehát az „Innovatív”-nak kellene konzekvensen szerepelnie. A 93. oldalon a 8. 5. 1. címben és az utána következő táblázat fejlécében és később a bulletjében is ugyanígy „Innovációs klaszterek” említéssel szerepel, mindezeket Innovatív-ra kell javítani! A 77. oldalon az utolsó szöveges mondatból hiányzik az állítmány. A táblázat fölötti sorban a zárójel utánra beírandó: „mutatja be” [T. i. az 5. sz. mellékletet, a cél- eszköz mátrixot].

Összességében feszesebbé tételt javasolnék az anyag összeállítóinak és egy alapos megfeleltetési vizsgálatot az új miniszter által öt éve kezdeményezett „JÖVŐKÉPESSÉGI MODELLEL”. Ennek mibenlétére utaló linkeket mellékelek észrevételeimhez.

**Somogyi Miklós, Innovációs Szakértő:**

**Néhány észrevétel és javaslat**

**AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS STRATÉGIÁJA**

**Klaszterfejlesztési stratégia 2022-2030**

**című tervezethez**

A klaszterfejlesztési stratégia alapos munka, a tanulmány és előterjesztés készítői jól összefoglalták a klaszterek hazai történetét és a nemzetközi trendeket, jó gyakorlatokat. Az elemzés alapján készített stratégiai javaslatok általánosságban megoldásokat nyújthatnak a felvetett problémák egy részére, de nem valószínű, hogy akciótervek hiányában alkalmasak lennének a megfogalmazott célok elérésére.

A tanulmány megállapításai helytállóak, de nem tértek ki fontos kérdések tárgyalására:

* A jelenleg működő klaszterek közül melyek azok, amelyek eredményeik alapján mintául szolgálhatnak a többi klaszter számára?
* Milyen kormányzati módszerek bizonyultak sikeresnek és melyek voltak kevésbé sikeresek az elmúlt időszakban?
* Van-e jelenleg olyan működő klaszter, amelyik a célokban megfogalmazott bármilyen ágazatot legalább részben lefedi?
* Melyek azok a jó nemzetközi gyakorlatok, amelyek honosíthatók és Magyarországon is a klaszterek fejlődésének gyorsítását szolgálhatják?
* A kitűzött célok elérésének érdekében hogyan ösztönözhető a hazai klaszterek alapítása, fejlődése és nemzetközivé válása?
* Elképzelhető-e olyan gyakorlat, hogy a működő klaszterek elkészítik saját fejlesztési terveiket és ennek megvalósítását és finanszírozását segítené a kormányzat?

A klaszterek működésének legfontosabb eredményei az alábbiakban foglalhatók össze:

* A különböző szintű együttműködési kultúrák kialakítása és fejlesztése a gazdasági szereplők között
* Az együttműködésből származó üzleti előnyök kihasználása
* Közös projektek indítása a műszaki fejlesztés és az innováció területén.
* Az együttműködés következtében a közösség érdekérvényesítési képessége növekszik

Ezek közül az eredmények közül talán a legfontosabb a fejlesztési és innovációs együttműködés, mert ennek van talán a legnagyobb befolyása a klasztertagok jövőjére. A hazai innováció helyzetének és fejlődési lehetőségeinek bemutatásával jelezzük, hogyan függhet össze a klaszterek fejlesztése egyes részterületek fejlesztésével.

Napjainkban a fejlett világ országainak gazdaságát és társadalmát a tudományos kutatás és a műszaki fejlesztés eredményei gyökeresen átalakítják. A gazdasági tevékenység eredményességét egyre inkább a tudás határozza meg. Azt mondhatjuk, hogy az innováció a fejlett országokban is a gazdasági növekedés egyik kulcstényezője lett. A technológiai innovációk elsősorban a vállalatokban valósulnak meg, de innovatív tevékenységüket nem a környezetüktől elszigetelve végzik. A fejlesztési lehetőségek alakulására hatnak a kormányzati szervek, kapcsolatba kerülnek az egyetemekkel, kutatóintézetekkel, tanácsadó szervezetekkel stb. Ezért fontos, hogy az innovációmenedzsment intézményrendszere mennyiben segíti az innovációt megvalósító vállalatok, vállalkozások tevékenységét.

A hazai innovációs folyamatok jelenlegi helyzetét jól jellemzik az alábbi megállapítások:

* A nem IT (Information Technology) jellegű innovatív ötletek piacra jutásának időszükséglete 3–10 év.
* Az ígéretes innovatív ötletek 95%-a nem jut piaci fázisba.
* A hazai szabadalmak száma drasztikusan visszaesett.
* Az elmúlt tíz évben a Jeremie programba fektetett 250 milliárd Ft-ból egyetlen középvállalattá fejlődött induló vállalkozásról sincs tudomásunk.
* Nincs intézményi közösségi magvető tőke.
* A hazai innováció fejlesztésért felelős kormányzat szinte mindent pályázatokkal kíván megoldani, és igen kevés az eredményorientált innovációs programok, projektek száma.

Ma az ötlettől a piacig folyamat időtartama a hazai fejlesztési gyakorlatban az optimálisnál lényegesen hosszabb, sok esetben 3–10 év, és nagyon sok innovatív ötlet nem kerül értékesítésre. Mi ennek az oka? A lassúság, késlekedés és sikertelenség az alábbi okokra vezethető vissza:

* A fejlesztési folyamat folyamatos finanszírozása nem biztosított (nincs intézményi magvető tőke, az üzleti angyalok tevékenységének és a kockázati tőkebefektetéseknek nincs kialakult jó gyakorlata, a pályázatok nem támogatják a teljes fejlesztési folyamatot és körülményes az igénybevételük stb.).
* Az ipari kutatóintézetek megszűnésével sok esetben hiányzik a megfelelő színvonalú K+F kapacitás, az egyetemi és egyéb kutatóhelyek tevékenysége kevéssé ismert az innovációs ötletek gazdái és a kkv-k körében.
* Nem állnak rendelkezésre a működő kkv-k, valamint a startup és spin-off vállalkozások sikeres globális piacra lépéséhez szükséges piaci ismeretek és marketingstratégiák az új termék-, technológia- és szolgáltatásötletek értékesítésének területén.
* Nincsenek működő innovációs ügynökségek, amelyek információkkal, kapcsolatépítéssel és egyéb szolgáltatásokkal támogatnák az innovációt segítő projektek fejlődését.

A hazai innovációmenedzsment intézményrendszerére jellemző, hogy minden olyan eleme gyakorlatilag kialakításra került, amely jellemző a gazdaságilag fejlett országokra, de sok esetben különböző okok miatt nem az alapításakor elképzelt módon működik. Ennek a fő oka, hogy ezeknek az intézményeknek többségükben a piacról kell biztosítaniuk a működésükhöz szükséges bevételeket, és mivel általában nem kapnak megbízásokat sem az államtól, sem az önkormányzatoktól, az ipar fizetőképes kereslete még kicsi, és az intézmények sem tudnak minden esetben megfelelő szolgáltatásokat nyújtani a vállalkozásoknak, ezért ezeknek az intézményeknek a többsége hazai és nemzetközi pályázatok bevételeiből él. Ez lehet az egyik oka annak, hogy Magyarországon az innovációs ügynökségi szolgáltatások csak igen korlátozottan érhetők el, és sok esetben nincs elég információ, mert nincsenek olyan intézmények, amelyek az integrált, rendszerezett és kereshető információkat elő tudnák állítani és állandóan frissítve naprakészen tartani. Az innovációs ügynökségi szolgáltatások nem kis része piaci alapon nem működtethető, ezért közösségi megrendelésekre lenne szükség ezek előállításához és a folyamatos használhatóságuk biztosításához.

Melyek azok az információk, amelyeket a piac nem finanszíroz meg és az innovációmenedzsmentben szükség lenne rájuk?

* Információszolgáltatás (információs portál működtetése, pályázati lehetőségek, K+F és fejlesztési kapacitások, kiállítási és konferencialehetőségek stb.).
* Az adott régió innovatív vagy innovatívvá tehető vállalkozásaival interaktív kapcsolatrendszer kialakítása.
* Folyamatos koordináció és az együttműködések szervezése az innovációs lánc szereplői között.
* Nemzetközi együttműködési lehetőségek feltárása.
* Jó gyakorlatok gyűjtése és publikálása.
* Kiemelkedően innovatív ötletek, kutatási eredmények feltárása és fejlődésük gyorsításának ösztönzése.
* Innovatív ötletek és kutatási eredmények menedzselése.

Magyarország már többször bizonyította, hogy képes a világ élvonalába tartozó innovációk megalkotására. A kreatív magyar szellem kihasználásával, a jelenleginél koncentráltabb és sikerorientáltabb kutatás-fejlesztési támogatással, innovációs ügynökségi tevékenységek kialakításával, valamint az innovációbarát környezet fokozatos kialakításával, fejlesztésével a hazai innovációs folyamatok jelentősen gyorsíthatók.

A jelenlegi innovációt támogató intézmény- és pályázati rendszer kevéssé hatékony, átláthatatlan, tevékenysége hatékonyságának vizsgálata nem ismert. A hazai innovációt támogató intézményrendszer közvetlen támogatást vagy megrendelést nem ad a technológiatranszfer intézményhálózatának, ezért azok részben más célú hazai és nemzetközi pályázatok teljesítéséből élnek, és az alapításkori céljaiknak csak részben felelnek meg. A nonprofit technológiatranszfer-intézmények közül csak azok tudják megőrizni működőképességüket, amelyek tevékenysége legalább részben valamilyen más forrásból is finanszírozásra kerül (alapítványok tőkéjének kamata, infrastruktúra működtetéséből származó bevételek, pályázatok stb.).

A kutatás, műszaki fejlesztés és a különböző technológiai diffúziós intézmények működtetése forrásigényes, és sok esetben alapvetően piaci alapon nem működhetnek hatékonyan a magyar gazdaság jelenlegi fejlettségi szintjén. Jelenleg hiányoznak a működő, integrált információkkal, naprakész vállalati kapcsolatokkal rendelkező innovációs ügynökségek, amelyek hatékonyan tudnák segíteni az induló, innovatív vállalkozások fejlődését. Ezek is valódi problémák, de van egy csomó kérdés, aminek megválaszolása esetén jóval árnyaltabb képet kaphatnánk a hazai innováció helyzetéről. Néhány kérdést és állítást felsorolunk a teljesség igénye nélkül.

* Mennyiben különbözik a hazai gazdasági és társadalmi környezet a fejlett gazdaságú országokétól?
* Melyek az innovációbarát gazdasági és társadalmi környezet ismérvei, hogyan lehetne fejleszteni annak elemeit?
* Miért van az, hogy a hazai innovációs rendszer szereplői (innovációs központok, inkubátorházak, technológiatranszfer-irodák stb.) többségében nem azzal foglalkoznak, amire létrejöttek, hanem különböző hazai és nemzetközi pályázatokból finanszírozzák a tevékenységüket? Miért nem kapnak közösségi megrendeléseket?
* Az innovatív vállalkozások a GDP hány százalékát adják jelenleg?
* Mennyi ezek közül a nagy növekedésképességű vagy növekedésorientált vállalkozás?
* Hány sikeres spin-off és startup vállalkozás keletkezett az elmúlt években?
* Milyen hatékonysággal működnek a hazai kutatóintézetek nemzetközi összehasonlításban?
* Lehetséges-e, hogy az elmúlt években drasztikusan csökkent azoknak az innovációs műhelyeknek a száma, ahol az innovatív új termék-, eljárás- és szolgáltatásötletek keletkeznek?
* Hogyan lehet ösztönözni a hazai tulajdonú szabadalmi és egyéb szellemitulajdon-védelmi formák számának növekedését?
* Lehetséges-e, hogy közösségileg finanszírozott innovációs ügynökségi szolgáltatások nélkül a kitűzött célok elérhetők?
* Hosszú évek óta a hazai innováció fejlesztése és ösztönzése szinte kizárólag a pályázatokon keresztül valósul meg, miközben célzott projektekkel és programokkal eredményesebben lehetne innovációt fejleszteni.
* Gyakorlatilag nincs intézményi, közösségi magvető tőke az országban, ami már évtizedek óta akadálya az új ötletek piacképessége eldöntésének folyamatában.
* Szinte minden információ elérhető a világhálón, de nagyon kevés az olyan integrált tartalom, ami tudásátadásra és kompetenciák elsajátítására alkalmas.
* A nemzeti innovációs rendszer nem hatékony, nincs az innováció szervezéséért és hatékony működtetéséért felelős intézmény. (Az NKFIH egyáltalán nem végez innovációs ügynökségi tevékenységet, szemlélője és kritikusa a hazai K+F és innovációs folyamatoknak.)
* Milyen új innovációs modellekre lenne szükség?

A kérdések megválaszolásával kialakított helyzetképnek sokoldalúan kellene bemutatnia azt a magyar valóságot, amiből részben közösségileg finanszírozott innovációs ügynökségek révén azonnal érzékelhető fejlődést, az egyes fontos kérdésekre, hiányosságokra megoldást kereső pilot projektek tapasztalatai alapján pedig néhány év alatt jelentős előrelépést lehetne tenni! **Igaz lehet-e az állítás, hogy közösségileg finanszírozott innovációs ügynökségi szolgáltatások nélkül nem lehet érezhető mértékű fejlődést elérni az innovatív kis- és középvállalkozások számának és teljesítményének növekedésében?** Célszerű lenne a hazai helyzet alapos elemzése után olyan új innovációs stratégiát és akcióterveket kidolgozni, amelyek végrehajtásával Magyarország néhány éven belül Európa egyik leginnovatívabb nemzetévé válhatna. Ehhez egy olyan vízióra és jövőképre lenne szükség, ami az innovációs ökoszisztéma minden tagjának elfogadható, és tenni is hajlandó lenne azért, hogy a kitűzött célokat elérjük.

Tudomásul kell venni, hogy a kutatás, a műszaki fejlesztés és a különböző technológiai diffúziós intézmények működtetése forrásigényes, és csak tisztán piaci alapon nem működhetnek hatékonyan a magyar gazdaság jelenlegi fejlettségi szintjén. Ebben a helyzetben az áhított fejlődést és fejlesztési eredményeket szinte kizárólag pályázatok útján elérni valószínűleg illúzió, a pályázati rendszereket ki kellene egészíteni eredményorientált, célzott projektekkel és programokkal, amelyek segítségével a hiányosságok felszámolhatók.

Az innovatív és nagy növekedésképességű vállalkozások fejlődésének ösztönzése és támogatása alapvetően más módszereket és eszközöket kíván meg, mint általában a vállalkozásfejlesztés. A dinamikus fejlődés előtt álló innovatív és nagy növekedésképességű vállalkozásoknak, beleértve a termék-, technológia- és szolgáltatásötletek, valamint a kutatási eredmények megvalósítására létrehozott spin-off és startup cégeket is, innovációs ügynökségi szolgáltatásokra, magvető és kockázati tőkére, széles körű pályázati lehetőségekre, hitelekre és nagy tapasztalatú innovációs mentorokra van szüksége.

Az államnak nem megoldania kell minden problémát, hanem olyan struktúrát kell kialakítania, amely képes azok megoldására!

A Magyar Innovációs Szövetség K+F Tagozatában kidolgozott javaslatok szerint az innovációs ügynökségeken kívül a tucatnyi pilot projekt javaslat közül a legfontosabbak a következők, amelyek mindegyike a hazai innovációt gátló egy-egy tényezőre kíván megoldást nyújtani:

* kreatív stúdiók kialakítása az új ötletek felszínre hozására (csökken az innovatív ötletek száma!);
* intézményi közösségi magvető tőke (az innovációs ötlettől a prototípusig tartó folyamat gyorsítása!);
* virtuális kutatóintézetek (nincsen ipari kutatóintézet-hálózat!);
* innovatív vállalkozásgyár (innovatív ötletek gyors piacra vitele!);
* új innovációmenedzsment-modellek kidolgozása (a hazai innováció gyorsítása!).

Az innovációfejlesztéshez hasonló módon klaszterek fejlesztéséhez is szükség lenne a célok elérését jobban biztosító stratégiai elemek és a megvalósítást valószínűsítő akciótervek kialakítására, amihez kiindulásként a jelenlegi klaszterstratégia kiváló alapot nyújt.

**A képen szöveg látható

Automatikusan generált leírás**

1. \*Polgári jogi társasági szerződéssel a felek (a továbbiakban: tagok) arra vállalnak kötelezettséget, hogy közös céljuk elérése érdekében együttműködnek, a közös cél megvalósításához szükséges vagyoni hozzájárulást teljesítenek, és tevékenységük kockázatát közösen viselik. [↑](#footnote-ref-1)